**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-17 от 24 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-11/20 в отношении адвоката**

**О.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-11/20,

**УСТАНОВИЛ:**

29.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение председателя К. городского суда М. области В.А.С. в отношении адвоката О.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту М.А.Н. Будучи надлежащим образом извещённым о судебном заседании, назначенном на 19.10.2020г. адвокат допустил неявку, что привело к срыву проведения процесса. Аналогичная ситуация повторилась 06.11.2020г.

29.10.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3383 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он сообщает, что осуществляет защиту М.А.Н. в строгом соответствии с законом. Однако суд начал рассматривать дело непрерывно и 19.10.2020 г. он не смог явиться в судебное заседание, поскольку 18.10.2020 г. получил извещение о вызове в судебное заседание, назначенное в С. суде г.К.

26.11.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства было отложено.

21.12.2020г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства ввиду болезни (с приложением копии листка нетрудоспособности).

22.12.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии не участвовал, уведомлен.

22.12.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии не участвовал, уведомлен.

22.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката О.С.В. нарушения п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что, будучи извещённым надлежащим образом о времени и месте судебного заседания по уголовному делу по обвинению М.А.Н. адвокат не явился в судебные заседания, назначенные на 19.10. и 06.11.2020г., об отложении судебных заседаний не ходатайствовал, документов, подтверждающих уважительность причин неявки суду не представил.

23.03.2021г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Вместе с тем, Совет находит, что допущенные нарушения носят формальный характер и связаны с объективными обстоятельствами в виде наложения процессов (19.10.20г.) и существенной задержкой начала судебного заседания (06.11.20г.).

Учитывая изложенное, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката О.С.В. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка, обратив внимание адвоката на необходимость тщательного планирования занятости, своевременного извещения суда в случае невозможности прибыть для участия в судебном заседании.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.2 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что, будучи извещённым надлежащим образом о времени и месте судебного заседания по уголовному делу по обвинению М.А.Н. адвокат не явился в судебные заседания, назначенные на 19.10. и 06.11.2020г., об отложении судебных заседаний не ходатайствовал, документов, подтверждающих уважительность причин неявки суду не представил.

2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката О.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Президент Галоганов А.П.